

ZÁVEREČNÝ PROTOKOL SÚŤAŽE

z hodnotiaceho rokovania poroty *architektonicko-krajinárskej súťaže návrhov* “Prírode blízka infraštruktúra v krajine stredného Pohronia”

Vyhlasovateľ: OOCR Región GRON v spolupráci s RA BBSK
Dátum rokovania: 14.07.2020, plánované na 10:00 hod.
Miesto rokovania: Obecný úrad Malá Lehota, okres Žarnovica

Prítomní: pozri prezenčná listina - príloha tohto protokolu
Overovateľ súťažných návrhov podal písomnú správu z overenia súťažných návrhov, ktorú doručil sekretár súťaže.

Počet vybratých súťažných podmienok: neznámy (elektronické sťahovanie dát)
Počet registrovaných uchádzačov: nebolo povinné
Počet doručených súťažných návrhov: **12** (šesť), pričom sedem z nich bolo doručených osobne a päť poštovou prepravou so záznamom o dátume a čase podania na prepravu (pozri správu z overenia súťažných návrhov).

1) Základné údaje o vyhlasovateľovi, o súťaži a jej vyhlásení a overení SKA

Vyhlasovateľ: OO cestovného ruchu **Región GRON** a Rozvojová agentúra BBSK, n.o.

Dátum vyhlásenia: 11.05.2020

Overenie SKA: 11.05.2020, overovací protokol č. KA-325/2020

2) Stručný popis predmetu a cieľov súťaže

Predmetom súťaže je riešenie

- vyhlídkového bodu na vrchu „Vojšín“ (819 m.n.m.) pri obci Malá Lehota, na hranici k.ú. Mala Lehota a Nová Baňa. Vrcholom prechádza náučný chodník Vojšín.
- pozorovacieho bodu pri národnej prírodnej pamiatke „Andezitové kamenné more“ <https://regiongron.sk/andezitove-kamenne-more/>
- návrh orientačných prvkov pre náučný chodník Vojsin (<https://regiongron.sk/naucny-chodnik-vojsin/>), ktoré budú použité v budúcnosti aj na iných turistických destináciách stredného Pohronia.

Účel súťaže: projektová súťaž:

Účelom súťaže je získať najlepší návrh v zmysle kritérií hodnotenia, pričom po ukončení súťaže očakáva vyhlasovateľ ďalšie dopracovanie architektonického diela víťazom súťaže v podobe zhotovenia projektovej dokumentácie a realizačnej PD pre predmet súťaže, vrátane autorského dozoru. Zákazka bude zadaná v rozsahu a spôsobom uvedeným v čl. 18.3 súťažných podmienok.

3) Prebeh rokovania poroty:

8:30 - 10:00 - Návrhy podané do súťaže v počte **12** boli dopravené z miesta odovzdania (Sídlo BBSK B. Bystrica) na miesto rokovania (Malá Lehota, okres Žarnovica) poroty sekretárom.

Porotcovia sa stretli na mieste rokovania o 10:00 hodine. Jeden z porotcov (p. architekt Tornyoš) a náhradník (p. architekt Kerner) avizoval omeškanie, z tohto dôvodu bol čas využitý na fyzickú obhliadku riešených lokalít.

10:05 - Sekretár súťaže privítal prítomných a oboznámil ich so správou z overenia súťažných návrhov.

10:20 - 11:20 - Porota spoločne so sekretárom súťaže a expertom poroty navštívila vrch Vojšín a kamenné more Malá Lehota.

Na miesto rokovania sa vrátila o 11:20 a v čase 11:25 bola v kompletom zložení a uznášaniaschopná.

11:25 - Porota započala rokovanie a schválila predpokladaný postup hodnotenia návrhov, ktorý bude pozostávať zo samoštúdia návrhov, zo spoločnej diskusie a následného hlasovania v dvoch kolách hodnotenia.

11:30 - Porota jednomyselne schválila správu overovateľa, ktorá je prílohou tejto zápisnice a zhodla sa na tom, že bude hodnotiť všetkých 12 návrhov, tzn. žiadny z návrhov nebude z hodnotenia vylúčený.

Hlasovanie za to, aby boli hodnotené všetky návrhy:

Za: 5 Zdržal sa: 0 Proti: 0

Rokovanie sa začalo samoštúdiom návrhov, ktoré trvalo do 12:20 - každý z porotcov individuálne študoval grafické a textové časti návrhov v ľubovoľnom poradí.

12:20 - Porota sa v diskusii vrátila k zadaniu v súťažných podmienkach, ktoré si pripomenula, aby hodnotenie bolo čo najobjektívnejšie a boli vzaté v úvahu všetky okolnosti a požiadavky vyhlasovateľa.

4) **Priebeh hodnotenia návrhov**

12:33 - začiatok spoločnej diskusie porotcov k jednotlivým návrhom - 1. kolo hodnotenia.

13:25 - Porota ukončila prvé kolo hodnotenia spojené s diskusiou o návrhoch. Počas prvého kola hodnotenia porota hlasovaním jednomyselne (5 porotcov za) vylúčila z ďalšieho posudzovania návrhy č. 2, 5, 6, 7, 11, 12. Hlasovanie prebehlo o každom z uvedených návrhov samostatne, počas diskusie - ako je zaznamenané nižšie. V ďalšom posudzovaní porota ponechala návrhy č. 1, 3, 4, 8, 9, 10

13:30 - porotcovia sa zhodli na ďalšom postupe pre druhé kolo hodnotenia: každý z porotcov obdrží 6 hlasov v podobe značkových nálepiek. Ohodnotí tri návrhy, ktoré sú jeho favoritmi nasledovne: 1. miesto - 3 hlasy, 2. miesto - 2 hlasy, 3. miesto - 1 hlas.

Po ukončení hlasovania boli návrhy ohodnotené nasledovne:

Návrh č. 1: 1 hlas,

Návrh č. 3 - 9 hlasov,

Návrh č. 4 - 12 hlasov,

Návrh č. 9 - 0 hlasov,

Návrh č. 8 - 7 hlasov

Návrh č. 10 - 1 hlas

5) **Výsledky hlasovania o súťažných návrhoch**

Z uvedeného hlasovania poroty a z diskusie vyplýva nasledovné konečné poradie:

1. miesto: Návrh č.4
2. miesto: Návrh č.3
3. miesto: Návrh č.8
- 4.-5. miesto - delené: Návrh č.1 a návrh č. 10
6. miesto: Návrh č.9
- 7.-12. miesto-delené: návrhy vylúčené v prvom kole hodnotenia: č. 2,5,6,7,11,12

14:15 - hlasovanie poroty o konečnom poradí zostavenom v dvoch kolách hodnotenia, ktoré je uvedené vyššie:

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

Porota hlasovaním jednomyseľne schválila poradie, ktoré zostavila. Porota sa zhodla na rozdelení sumy pre odmeny nasledovne:

6) **Diskusia o udelení cien a odmien** podľa súťažných podmienok:

Porota udelila ceny vo výške ako uvedené v súťažných podmienkach, suma na odmeny bola navrhnutá na rozdelenie medzi dva návrhy, ktoré boli hodnotené porotcami, no neboli ocenené.

7) **Hlasovanie o schválení udelených cien a odmien** konkrétnym návrhom podľa výsledkov hlasovania o poradí umiestnenia návrhov

14:25 hod. - Porota hlasovala za to, že ceny a odmeny budú ucelené nasledovne:

1. cena 2500,- €, 2. cena 1500,- €, 3. cena 1000,- €

Hlasovanie:

Za: 5 Zdržal sa: 0 Proti: 0

Počet udelených odmien a ich výška:

odmena 250,- € pre návrh č. 1 a 250,- € pre návrh č. 10.

Hlasovanie:

Za: 5 Zdržal sa: 0 Proti: 0

8) **Krátke hodnotenia poroty k návrhom:**

Záznam z diskusie porotcov k jednotlivým návrhom v prvom kole hodnotenia:

Návrh č. 1 - Dobre zvládnutá bezbariérovosť, ale konceptu akoby chýbala malebnosť, javí sa príliš monumentálny. Predpoklad je, že odhadovaná suma na realizáciu sa zdá byť podhodnotená. Stavba sa skôr javí vhodná ako mestská veža. Vyzerá to zďiaľky ako lešenie, čo by nebolo zlé, ale v danom prostredí tento koncept pôsobí ako príliš invazívny.

Návrh č. 2 - Chápeme autorov zámer jednoduchosti so zámerom dosiahnutia čo najnižších nákladov. Architektúra pôsobí skôr vhodná pre "banícku vežu". Čo je na škodu, že podanie grafiky je relatívne slabé. Obsahuje historizujúce prvky, pôsobí nezaujímavo, možno až nezábavné. Porota sa hlasovaním jednomyseľne zhodla na vylúčení návrhu č.2 z ďalšieho posudzovania.

Návrh č.3 - Návrh na prvý pohľad zaujal, merítko prezentovanej vizualizácie sa nejaví ako správne, napriek tomu relatívne zaujímavý koncept. Tvar trojuholníka príliš preurčený, prenesený až do grafiky panelov. Dá sa mu rozumieť. Jeden z tých lepších návrhov.

Návrh č. 4 - Na prvý pohľad sa ťažšie chápe myšlienka, návrh má veľmi emotívne podanie, vytvára pekný priestor pre posedenie a má atmosféru. Prináša aj nejaký nový kreatívny nápad do priestoru. Spĺňa požiadavky na zriadenie bodu zastavenia sa, nie len ako vyhládka.

Návrh č. 5 - Koncept pôsobí ako keby bol z nejakého festivalu - rozmiestnenie prvkov na veľkom území, málo nadchýna. Pôsobí chaoticky. Ťažko je identifikovateľné, čo je tu vyhládka. Porota sa jednomyselne hlasovaním zhodla na vylúčení tohto návrhu z ďalšieho posudzovania.

Návrh č.6 - Pôsobí príliš monumentálne (pripomína sánkovú dráhu) dĺžkou sa ocitá mimo merítko priestoru. Na vrchole rampy absentuje "bod", nič tam nie je také, čo by zaujalo. Staticky sa zdá, že postráda priestorovú tuhosť (konštrukcia sa javí ako vetchá). Je to zaujímavé, ale považujeme tento koncept za relatívne ťažko realizovateľný. Porota sa jednomyselne v hlasovaní zhodla na vylúčení tohto návrhu z ďalšieho posudzovania.

Návrh č.7 - Škoda, že tento pomerne zaujímavý koncept je umiestnený niekde inde - kde vyviera rieka Žitava. Toto by na Vojšine zrejme vôbec nefungovalo... Návrh zaujme, ale je to v priestore nízke. Chodenie dookola sa javí trochu samoučelne. Prejsť sa môžem po lúke, nepotrebujem mimourovňový "chodník" okolo za drahé peniaze. Samotný objekt je lokalizovaný na iný vyhládkový vrch. Porota sa jednomyselne v hlasovaní zhodla na vylúčení tohto návrhu z ďalšieho posudzovania.

Návrh č.8 - Ťažšie čitateľná grafika, no riešenie veľmi vtipné, dobré, pochopené. Rozdelili vyhládku na viaceré body, odkiaľ je vidno aj na Tatry, bez toho aby invazívne zasiahli Vojšín nejakou veľkou stavbou. Je zjavné, že autori miesto navštívili a kreatívne hľadali riešenie priateľské k prostrediu. Riešenie sa javí ako univerzálne, širšie použiteľné aj na iných miestach. Zaujímavé jednoduchou konštrukciou, finančne prijateľné riešenie, i keď priložený odhad sa javí finančne poddimenzovaný.

Návrh č.9 - Objekt pôsobí príliš ako veža. Zaujímavá práca s terénom. Rampa pre bezbariérový prístup na plošinu ako keby bola dodatočne dopracovaná k veži, ako keby "vznikla v inom čase". Suma na realizáciu vyhládky sa javí byť dobre, realisticky posúdená.

Návrh č.10 - Objekt pôsobí ako veža. Napriek tomu relatívne zaujímavé. Z hľadiska finančného sa javí ako nerealizovateľné. Škoda, že na vrchol veže sa nevôjde viac ľudí (v prípade špičiek hrozia na rampe kolízie). Zastávka pri kamennom mori je riešená ako "senník" - to je dobrá typológia do tohto prostredia, ale nekomunikuje to s navrhnutou architektúrou vyhládky na vrchu Vojšín, čo je na škodu. Dizajn by mal byť jednotný, inak sa to javí ako hendikep. Vyhládka vhodná skôr na "kúpalisko". Nepôsobí to ľahkosťou.

Návrh č.11 - Na prvý pohľad pripomína šikmú vežu v Pise. Vyzerá to "krivo" a veľmi kovovo. Príliš industriálne svojím materiálovým poňatím, ba až materiálovo nevhodné. Zastretý výhľad cestou na vrchol, i keď na vrchole číha "prekvapenie" v podobe výhľadu. Porota sa jednomyselne v hlasovaní zhodla na vylúčení tohto návrhu z ďalšieho posudzovania.

Návrh č.12 - zasahuje nad kamenné more - v rozpore so stanoviskom ŠOP SR. Staticky sa javí navrhnutá lávka ako zjavne poddimenzovaná, v danom tvare nerealizovateľná (zaťaženie vetrom, snehom a náhodným zaťažením). Požadovaný efekt výšky vyhlíadky je navrhnutý primerane, ako bolo požadované. Porota sa jednomyselne v hlasovaní zhodla na vylúčení tohto návrhu z ďalšieho posudzovania.

9) Otvorenie obálok „AUTOR“

14:30 hod - boli otvorené obálky “AUTOR” v poradí podľa zostaveného poradia od neocenených až po prvé miesto.

10) Výsledky súťaže návrhov:

Udelené ceny a odmeny:

1. cena vo výške 2.500,- € návrh č.4 - autori :

Ing. arch. Peter Mizia, Ing. arch. Silvia Miziová, Ing. arch. Tomáš Šiška

2. cena vo výške 1.500,- € návrh č.3 - autori :

Ing. arch. Peter Seidl, Ing. arch. Dominik Seidl,

Ing. arch. Eva Seidlová, Sára Mária Seidlová

3. cena vo výške 1.000,- € návrh č.8 - autori :

Ing. arch. Miroslav Michalica, Ing. arch. Tomáš Pozdech

odmena vo výške 250,- € návrh č.1 - autori :

Ing. arch. Marína Ťapajnová, Lucia Hostačná, Bc. Tomáš Perďoch

odmena vo výške 250,- € návrh č.10 - autori :

Ing. arch. Peter Kuklica, Ing. arch. Martin Smerek, Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský

11) Zoznam neodmenených a neocenených súťažných návrhov a ich autorov:

Návrh č. 2 - autor:

Ing. arch. Ľubor Hollý

Návrh č. 5 - autori:

Mgr. art. Vít Halada, ArtD., Ing. arch. Benjamín Brádnanský, Mgr. Art. Maroš Greš.

Návrh č. 6 - autori:

Ing. arch. Tomáš Klásek, Ing. arch. Eva Babuliaková

Návrh č. 7 - autori:

Ing. arch. Zuzana Farkašová, Ing. arch. Zuzana Benková, Ing. arch. Andrej Kocian

Návrh č. 9 - autori:

Ing. Stanislav Mikovčák, Bc. Viktor Mikovčák, Bc, Adam Mravík

Návrh č. 11 - autori:

Ing. arch. Martina Barborjaková, Ing. arch. Zoran Samol',

Dipl. Ing. Barbora Šajgalíková, ArtD.

Návrh č. 12 - autori:

Ing. arch. Pavol Šiška, Ing. arch. Miroslav Novotný

12) Diskusia o odporúčaní poroty vyhlasovateľovi, ich vypracovanie a odsúhlasenie podpisom členmi poroty.

Víťazný návrh má pridanú hodnotu. Návrh je najmenej invazívny, najcitlivejšie je osadenie do krajiny a materiálové riešenie. Je to atraktívny návrh, požiadavku na výšku výhľadu spĺňa primerane. Pôsobí prirodzene, má atribúty útulne, komunity... Najlepšie spĺňa požiadavku súťažných podmienok na zriadenie “oddychového miesta”. Pridaná hodnota tkvie aj v umiestnení iného prvku - hviezdnej mapy, veternej písťaly a pod. Návrh je založený na emóciách, čo je hodnotené zo strany poroty veľmi kladne. Riešenie pri kamennom mori je

prijateľné, pôsobí naturálne a prirodzene, zároveň vytvára bod záujmu, upozorňuje na atrakciu, čo bolo cieľom v podmienkach.

K víťaznému návrhu č. 4 porota pre spracovanie projektovej dokumentácie odporúča:

- otočenie prvku o 120 stupňov západne, aby vyhlídková plošina bola po dĺžke otočená zhruba smerom na Drozdovo.

- zvážiť aplikáciu navrhnutých mechanických pohybov a LED podsvietenia. Pre dané využitie to nie je vyslovene nevyhnutné, takéto zariadenia riešiť (pripojenie elektriny... a pod.) a postačí statická - možno priestorová "hviezdna mapa".

- zvážiť použitie drevoplastu - je nevhodný, tvarovo málo stály - vhodnejšie sa javí prírodné drevo.

13) Odsúhlasenie protokolu súťaže

Záverečný protokol po diskusii a doplnení pripomienok porotcov odsúhlasený a potvrdený podpismi členov poroty - pozri priložený podpisový hárok.

14) Ukončenie práce poroty.

Porota ukočila svoju prácu 14.07.2020 o 14:50 hod.

Prílohy:

- Prezenčná listina z úvodného zasadnutia poroty
- Zápisnica z úvodného rokovania poroty
- Prezenčná listina z hodnotiaceho zasadnutia poroty
- Správa overovateľa
- Podpisový hárok k záverečnému protokolu súťaže